# Hvordan vet vi og hvordan vet vi det?

* Sofistene: Bare mulig å ha sannsynlige formodninger og meninger – relativisme og skeptisisme. Sofistene mente man kunne ikke stole helt på sine sanser for hvordan vet man at det man ser er det ”rette”.
* Platon (og Sokrates): vi kan ha en sikker viten som er evig og universell.
* Idelæren: Finnes uforanderlige, evige perfekte objekter som utgjør mønstre for foranderlige fysiske ting- dualisme
  + Ideer = hva mange enkeltting har til felles.
* Ideene er gjenstand for viten, i motsetning til antakelse.
  + Fysiske ting fremviser egenskaper (likhet, skjønnhet osv.) på en imperfekt og tvetydig måte, dermed må vår kunnskap om disse egenskapene dreier seg om noe annet enn de fysiske tingene
  + Vi har matematisk viten, men dette handler ikke om unøyaktige fysiske ting, derfor må den dreie seg om abstrakte størrelser.
* Descartes: hva er umulig å tvile på?
  + Kan tvile om alt man har hørt eller lest; sansene kan bedra oss; kan forveksle drømmer med virkelighet.
  + En ond ånd kan narre oss selv om matematiske påstander.
  + The Matrix Defence
  + Vi kan ikke tvile på at vi tviler
  + ”Jeg tenker, altså er jeg” cogito ergo sum
  + Hvordan kan vi vite at det finnes noe utenfor bevisstheten?
  + Descartes argument for gud.
* Tidligere: Greit å slutte fra det vi har observert mange ganger til hva som gjelder allment.
* Hume: Har vi grunner til å stole på slike induktive slutninger?
  + Vi stoler på induksjon fordi slutningen har vært pålitelig, men dette er nettopp en induktiv slutning og er derfor en sirkelslutning.
* Kant: Tingen-i-seg-selv + subjektets bidrag til erfaringen = tingen for oss
  + Anskuelsesformer (rom og tid) + forstandsformer (kausalitet og substans)
  + Garanterer at tingen-for-oss er systematisk, slik at f.eks. induksjon(og dermed vitenskap) er pålitelig.
* Mange er ikke tilfredse med kants løsning på induksjonsproblemet.
  + Logiske positivister søker å utvikle logikk for induksjon, men lykkes ikke.
* Popper: induksjon har ingen rolle i vitenskapen.
  + Vitenskapen bør gå frem ved falsifikasjon. (logisk gyldig)
  + Kan ikke si noe om vitenskap er sann (kompromiss mellom Sokrates og sofistene).
* Kuhn (som et ekko av kant): subjektet, det vitenskapelige samfunnet og det teoretiske utgangspunktet(paradigmet) påvirker (fortolkningen av) eksperimenter.
  + Truer med å gjenintrodusere xxx–isme.

# Hva består verden av og hvordan forandrer den seg?

* Tidlig gresk filosofi: Søker alle tings opprinnelse(arché)
  + Demokrit: alt er atomer; udelelige objekter karakterisert ved størrelse, form posisjon og bevegelse.
  + Alt (inklusiv forandring) forklares med måten atomer med ulik form kombineres og forflyttes.
* Aristoteles: fire typer årsaker (forklaringstyper); teleologi.
  + Bevirkende: henviser til hva som utløste en begivenhet. (sten til knust vindu)
  + Materielle: henviser til hva noe er laget av (byggematerialer til hus).
  + Formal: Henviser til tings natur/form som realiseres (løve jager gaselle).
  + Formål: Henviser til målet for oppførselen (eikenøtter til eiketre).
  + Forsvarer et geosentrisk verdensbilde
* To sfærer med hver deres karakteristikk
  + Den superlunare
  + Sublunare
* Den sublunare sfæren
  + Naturlig bevegelse: gjenstand søker mot sitt naturlige hvilested
    - Formålsforklaring av bevegelse (basert op elementlæren): teleologi.
    - Kvalitativ fremfor kvantitativ
  + Bare unaturlig bevegelse trenger forklaring ut fra ytre påvirkning
* Gallileis treghetsprinsipp: et legemes bevegelsestilstand forandrer seg ikke av seg selv.
  + Forandring av bevegelse krever forklaring.
* Kopernikus: heliosentrisk verdensbilde
* Descartes (og Kepler): Ingen forskjell på superlunare og sublunare.
  + Treghetsprinsippet gjelder også planeter.
* Descartes mekaniske årsaksprinsipp: materielle objekter forblir i samme tilstand inntil de kolliderer med andre objekter.
  + Ingen iboende bevegelsestendenser: finnes ingen formålsårsaker!
  + Bare bevirkende årsaker (lik synet til demokrit og atomistene)
* Descartes: planetenes krumme baner skyldes virvler i den materie som er overalt; bevirkende årsak.
* Newtons lover formaliserer det mekanistiske årsaksprinsippet:
  + Gir det matematisk presis formulering ved krefter.
  + Enhver forandring må forklares med krefter som bevirkende årsak.
* Problem: Newtons gravitasjonskraft virker over store avstander uten kontakt.
  + Newton: ikke noe som den eksperimentelle filosof skal bekymre seg om:
  + Instrumentalisme=vitenskapen gjør bare forutsigelser, sier ikke noe om verden.

# Hva er det gode og hva er det rette å gjøre?

* Platon og Aristoteles: Lar seg ikke gjøre å formulere noen allmenngyldig regel for hva som er godt å gjøre i alle situasjonene.
* Den gode handlingen forstås gjennom forståelse av den gode livsførselen og det gode menneskelivet.
* Konsekvensetikk og plikteteknikk:
  + Den rette livsførselen forstå gjennom forståelse av den gode handlingen.
* Konsekvensetikk: konsekvensene av handlingen er avgjørende for om handlingen er riktig
  + Utilitarisme: maksimere lykke
* Deontologi: Fokus på regler/rettigheter og rasjonell begrunnelse av disse, og sinnelaget
* Kants versjon basert på det kategoriske imperativet.
* Robert Merton, CUDOS normene
  + C-Communism – kunnskap skal deles
  + U-Universalitet – evalueres av upersonlige kriterier
  + D: Disinterestedness – Personlige interesser skal ikke påvirke
  + OS: Organized Skeptisism